

| Optie | Type vaccin |
|-------|-------------|
|-------|-------------|

| | |
|----------------------------------|--------|
| Tijd tussen vaccinaties oprekken | Pfizer |
|----------------------------------|--------|

Voordelen

grotere groep kan snel worden ingeënt (bv zorgmedewerkers ziekenhuizen etc)

50% bescherming (na eerste) beter dan niets

publieke opinie gebaat bij sneller begin vaccinaties

minder mensen worden besmet waardoor er minder kans is voor mutatie van het virus (vraag is: klopt dit? Zie hieronder.)
sneller bereiken van herd immunity (vraag: klopt dit? Kans op besmetting is even hoog als van 2 mensen 1 100% beschermd is en een 0% of 2 mensen 50% beschermd zijn)

Nadelen

fabrikant geeft alleen data over 2 inentingen, 3 weken apart;
het effect van het uitstellen van de 2de prik op de kwaliteit van de immuun respons en het vormen van immunologisch geheugen is onbekend; fabrikant staat alleen in voor standard schema

50% bescherming is matig en onbekend of deze niet snel verder afzakt

bescherming tegen overdracht zou na enkele vaccinatie slechter kunnen zijn omdat daarvoor vermoedelijk hoge antilichaamtiter in (bovenste) luchtwegen belangrijk zijn, met name in super spreaders

vraag of meest kwetsbaren met een enkele vaccinatie überhaupt beschermd zijn (geen data over bescherming beschikbaar, data over neutraliserende antilichamen laten zien dat 2 immunisaties nodig zijn (ook in volwassenen))

2 inentingen met bijna 100% bescherming als gevolg of verdubbeling van aantal ingeëntenen bij 50% bescherming maakt voor groepsimmunitet niet uit

ingeënt zijn zou tot risicovoller gedrag kunnen leiden

lange tijd tussen eerste en tweede inenting zou tot minder opkomst voor de 2de prik kunnen leiden